

심사위원 평가사유서

□ 심사명 : 『역곡 다목적 체육센터 건립사업』 기본 및 실시설계 공모

심사번호	세부 평가 내용
A	<ul style="list-style-type: none"> • 적절한 오픈스페이스의 배치와 각 실의 연관관계를 고려한 평면계획도 적절함. • 비용절감과 에너지관련 계획 등 기술 및 유지관리 계획도 우수함. • 입면 디자인과 외관 마감재가 주변공간과의 연계 및 조화롭음이 다소 부족함
B	<ul style="list-style-type: none"> • 입면과 층의 배치계획이 독창적이며 • 옥상 계획도 적절함. 차량진출입을 10m 도로 측에 배치하였고 하차 및 드롭오프 공간도 계획하여 주변 교통혼잡을 고려한 계획도 적절함 • 입면 및 외부디자인이 주변 공간과의 연계 및 조화롭음이 다소 부족함
C	<ul style="list-style-type: none"> • 단조로운 주거지역에, 건물의 매스나 입면의 디자인, 색채, 마감재 등은 적절하게 조화를 이루고 있음. • 다만 층 주 출입구 주변에 진입 마당 또는 녹지공간 등 적절한 사이즈의 오픈스페이스 부족이 아쉬움

심사번호	세부 평가 내용
D	<ul style="list-style-type: none"> • 주택가 주차장 관련, 차량 배기가스 및 소음등의 민원을 고려하여 주차장을 지하에 배치한 계획은 적절함 • 본 프로젝트가 주택가에 위치하고 있음으로 폐막 시간 이후에도 24시간 개방되어있는 각종의 진입도로 계획안은 출입및관리이문제가있음
E	<ul style="list-style-type: none"> • 지역적 특성을 분석하여 요구되는 공간을 유기적으로 적절히 배치하였음, 지하에 주차공간을 배치함으로써 지상 공간의 디자인에 자유로울수 있었으며 수직정원, 선문, 1,2층의 넓은 오픈 스페이스를 제공하여 입체적이고 다양한 공간을 제시하였음. • 입면 색상 등 강도색 (액센트컬러) 필요함

2020년 9 월 24일

심사위원 : 김미선 

부천도시공사장 귀하

심사위원 평가사유서

□ 심사명 : 『역곡 다목적 체육센터 건립사업』 기본 및 실시설계 공모

심사번호	세부 평가 내용
A	<p>전체적인 공간 배치 계획은 우수하였고 5, 6층의 연계된 실내공간은 사용상 편리함. 수영장은 다소 축소하여 본래에서 조정하면 좋을 듯 하며 지하층 수영장의 전체량을 좋은 평면이며 1, 2, 3층 주차장 중 장애인 주차장은 타 E.V. 권역로 장애인에 불리하지 않게 계획 요하며 전체적으로 일조권 위한 남향 배치를 계획함</p>
B	<p>차량의 주출입구가 넓은 도로(10m)에 설치하여 주차의 용행이 복잡함으로 판상되며 입면상의 복잡함이 보이며 전체적인 남향 배치는 에너지 절약 효과 있음. 주차장은 다소 여유로움 조명면적률 과장 조명 50% 이상 설치 (조례 규정)</p>
C	<p>수변과 조화로운 입면 형태 우수함 지상 출입주차장, 지하주차장 공간 여유 있음. 지하 수영장에 샤워 칸의 설 남여 배수 조정요함 남향 배치는 에너지 절약에 크게 작용</p>

심사번호	세부 평가 내용
D	수영장내 장애인등신이 같이 뒤편함 지하2층 대목적 강철실 설치론 채택하지 않음 저상조경면적 50%이상 미설치 (부천시 조례 근거)
E	저상층 수영장설치론 수영장은 쾌적한 환경으로 공사비 증자에 연려가 되며 저상주차장 양과 부출입구가 분리되어 지형으로함 수영장 강습공간과 장애인 램프가 연려있어 다소 불편 나~6층 공간 배치 여유로움 지하층 주차공간은 다소 협소함.

2020년 9 월 24 일

심사위원 : 김 영운 

부천도시공사장 귀하

심사위원 평가사유서

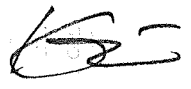
□ 심사명 : 『역곡 다목적 체육센터 건립사업』 기본 및 실시설계 공모

심사번호	세부 평가 내용
A	<p>수명장 평면계획에서 장애인·노약자 등의 이용을 고려하지 못한 동선계획. 장애아동의 경우 수명장 이용시 가족을 동반하여 탈의실과 샤워실을 이용합니다. 남녀구분이 없으며 샤워실이 화장실과 같이 계획되어 있어 샤워하고 있는 장애인이 있을 경우 다른 장애인 이용객이 사용하지 못합니다.</p> <p>강습공간과 강사실이 떨어져 있으며 수명장 주변과 출입부분의 변적이 부족합니다. 장애인 진입로 고려한 1/2 램프 계획은 안전성을 고려해 경사로 추척함이 있어야 하는데 없습니다.</p> <p>지상주차장계획이 너무 분산되어 있습니다. 지상주차등선이 분산되어 사고의 위험이 있습니다. 5-6층 체육시설 이용객에 대해 샤워 및 탈의실의 평면계획 및 접근 동선계획이 불편합니다. 매스 및 입면에서 인지성이 부족합니다.</p>
B	<p>다함께 돌봄센터의 1층접근과 체육시설 이용자들의 분리적 동선계획이 합리적입니다. 수명장 장애인 샤워탈의실과 화장실 분리가 잘 되어 있습니다. 탈의실 이용시 다른 이용자 동선과 분리되어 시각적 안정감을 가질 수 있습니다.</p> <p>체육시설의 평면 및 동선계획이 명료하며 우수합니다. 다만, 8x와 체육시설의 남녀 탈의실 접선시 출입문은 이격시킬 필요가 있습니다.</p> <p>상황에 따른 체육시설, 지역건강생활센터, 돌봄센터와의 수직동선분리가 가능한 계획이 돋보입니다. 입면의 재현적특성을 잘 살렸으며, 스텝형문자형 장식물이 이색적이어서 호부호가 있어보입니다. 그러나 타 다소 침체되어 있으며 확인화된 주변지역의 경관은 고려한다면 새로운 분위기를 시도해 볼 필요가 있는 안입니다.</p>
C	<p>외부로 노출된 계단 및 오픈된 공간이 너무 많습니다.</p> <p>수명장 평면계획에서 장애인·노약자 등의 이용을 고려하지 못한 동선계획이 보입니다. 장애아동의 경우 탈의실 샤워실 이용시 가족을 동반하여 이용합니다. 출입부분에 배드 사용여부가 노출되어 프라이버시가 보호되지 못합니다. 샤워실과 탈의실이 연계되지 못한 구조입니다.</p> <p>돌봄센터와 체육시설 이용자의 분리적 동선계획은 합리적으로 보입니다. 4~6층의 많은 이용객에 비해 화장실계획이 부족하며, 장애인 화장실 계획이 없습니다.</p> <p>수명장 장애인 진입램프 1/2에 공간추척함이 없습니다.</p>

※ 뒷면에 ④, ⑤ 작품 평가사유서 이어짐

심사번호	세부 평가 내용
D	<p>수영장 평면계획에서 장애인 노약자 등의 이용을 고려하지 못한 동선계획이 보인다. 장애인들의 경우 수영장 이용시 가족을 동반하여 탈의실과 샤워실을 이용합니다. 이 경우 별도의 탈의실·샤워실 계획이 필요합니다. 지하 2층에서 남자 탈의실 이용후 수영장으로 내려 갈때 계단 접근만 가능합니다. 또한, 남자인용객의 경우 계단을 내려온뒤 여자샤워실아를 지나도록 동선계획이 되어 있습니다.</p> <p>1~3층 주차장 계획을 변경한만큼의 창의적인 계획안 제시가 조려부족함이다. 특히 주차장에서 사고 발생시 지하 2-3층 수영장에서 비상피난자체가 불리해 짐이다.</p>
E	<p>실내계단식 구조와 어린이 놀이공간은 조성한것은 좋으나 너무 광범위하게 구성되어 있어 관리및 안전성의 위험이 있는 불충형구조입니다. 다목적이기는 하지만 체육시설의 관리주체가 구획된 예정이며 건물의 동선관리가 중요함이다. 1~2층 이용자의 동선이 너무 복잡함이다. 지하 헬스장의 여자남자 탈의실이 한쪽으로 밀집되어 있으며, 띠대성라 범리사각지대가 될수 있습니다.</p> <p>수영장을 5~6층으로 올린 계획은 구조적및 관리의 불편함라 주변건물의 시야적 불편함이 있을수 있습니다.</p> <p>그러나, 장애인샤워 탈의실 평면 및 동선계획은 합리적으로 되어 있습니다.</p>

2020년 9 월 24일

심사위원 : 김 영은 

부천도시공사장 귀하

심사위원 평가사유서

□ 심사명 : 『역곡 다목적 체육센터 건립사업』 기본 및 실시설계 공모

심사번호	세부 평가 내용
A	<ul style="list-style-type: none">- 지하수영장 레인의 사용성 문제- 1층 장비반입구 계획 양호.- 5~6층 연계구성 및 6K도르변 이미지 계획 양호.- 북측면 주거시설에 대한 차폐성 미흡
B	<ul style="list-style-type: none">- 1층의 사선벽의 의미 모호.- 6K도르변의 주거입 설정 문제- 북측면 주거시설 차폐성 미흡.
C	<ul style="list-style-type: none">- 전반적인 계획 부리가 없음- 10K도르변 테코 및 테라스등의 열린 공간 양호.- 북측면의 인접주거시설에 대한 차폐성 부족

심사번호	세부 평가 내용
D	<ul style="list-style-type: none"> - 지하3층의 계획 시공성 및 경제성 문제 - 수영장 정관성의 원활성 문제 - 상층층의 피난계간의 안전성 및 캐슈 1개소 - 복층 주거시설 차폐성 문제
E	<ul style="list-style-type: none"> - 상층 수영장의 배치에 따른 구조 및 설비 등의 문제 - 주차입동선과 지하층 ~ 지상 4층까지의 다층적 개방구성 우수 - 수영장 사용의 상하동선의 문제 및 1차층의 기계실로 인한 하층층의 진동 소음 문제

2020년 9월 24일

심사위원 : 김용성

부천도시공사장 귀하

심사위원 평가사유서

□ 심사명 : 『역곡 다목적 체육센터 건립사업』 기본 및 실시설계 공모

심사번호	세부 평가 내용
A	<ol style="list-style-type: none"> 1. 역곡상설시장에서 확보된 보행축에 전면 양장을 설치하고 다양한 이벤트를 유도시킨 점은 우수하다 2. 지하 수영장을 가려 내치하고 최하층 옥상에 배치시켜 남측채광을 확보한 다목적 프로그래밍들의 평면적 요구조건을 반영한 점은 우수하다. 3. 인근 아파트와 마주하는 옥측면에 친환경적 이미지를 형성한 점이 우수하다. 4. 2층과 3층의 주차장 설치안은 다목적시설간의 수직적 연계와 효과적인 관라운영 측면에서 문제점이 내뿜되어 있다. 5. 주변 환경 스케일과 조화를 이루기 위해서 수평적 입면 디자인을 적용한 점은 타당하다
B	<ol style="list-style-type: none"> 1. 인원을 고려하여 인접대지경계선에서 최대한 어긋나서 2층중개스를 배치한 점은 우수하다. 2. 6M 도로변의 여악한 차량 통행을 고려하여 보행량이 많은 1차 도로변에 차량 주차장구를 설치한 점은 타당하나 기둥에 형성된 보행축에서 이용자들의 접근성 확보에 대한 고려가 미흡하다. 3. 이용자 중심의 편라하고 합리적인 4명상 계획은 타당하다 4. 2층과 3층의 주차장 설치안은 재검토가 요구됨. 5. 1층에 지하층 진입 계단 1개와 지상층 진입 계단 2개가 존재된 점은 이용자의 편의성 측면에서 검토가 요구된다. 6. 4.X신디 공간 확장을 보편적인 평면 레이아웃으로 해결하여 공간의 이용성을 높일 필요가 있다.
C	<ol style="list-style-type: none"> 1. 지역주민들의 접근성을 증대시키기 위해 진입야랑과 외부데크를 조성한 점은 타당하다 2. 역곡상설시장에서 확보된 보행축에 주차장구를, 주변 6M도로에 차량 진출입구를 설치하여 보행자 접근의 안전성을 확보한 점은 우수하다. 3. 지상층 평면상에 다목적 프로그래밍과 지원 프로그래밍의 명확한 구분으로 시설의 이용성을 향상시킨 점은 타당하다 4. 2층과 3층의 주차장 설치안은 시설간의 연계 측면에서 검토가 필요하다 5. 지역경관을 고려하여 매너를 분절하고 주변악락을 고려한 재료를 선택한 입면 계획을 타당하다

※ 뒷면에 ④, ⑤ 작품 평가사유서 이어짐

심사번호	세부 평가 내용
D	<p>1. 환경, 기능, 증설을 고려한 권역적인 네치대안 분식방편 및 디자인 접근시각은 우수하다</p> <p>2. 지하주차장을 단일층으로 해결하여 주차 효율성을 확보하고 시선각 수직적 연계가 가능하도록 구성모임 점도 다양하다</p> <p>3. 지하층 들뜸량이 많아 들뜸공차비가 전체 17.5%로 타 계획안에 비해 많이 책정되어 있다. 이에 따른 기타 공차비의 비등적감수계획이 명확하게 제시되어야 하는 것은 판단된다</p> <p>4. 지상층 등 X식디 공간 활용은 공간의 이용성을 높일 수 있는 방안으로 재검토가 요구된다.</p> <p>5. 지상층 평면구성에서 남측채광을 확보할 수 있는 대응구성은 <small>지점을 연구</small></p>
E	<p>1. 기존에 형성된 보행권에 상생아랑을 설치하고 주민친화적 보행 접근공간을 조성한 점은 우수하다.</p> <p>2. 지상부에 개방적인 커뮤니티 프로그래밍을 도입하여 주민들의 일체적인 접근성을 확보한 점은 우수하다.</p> <p>3. 지하주차장을 단일층으로 해결하여 주차 효율성을 확보하고 시선각의 수직적 연계가 가능하도록 구성하여 이용자들이 단층 연결한 층상시스템을 확보한 점은 우수하다.</p> <p>4. 개방적인 수직정원은 도입하여 지하층과 지상층에 자연채광과 녹지공간을 심세를 유발시킨 점은 우수하다</p> <p>5. 외상부 수평상 하중에 대한 구조적 안전성을 검토할 필요가 있다</p>

2020년 9월 24일

심사위원 : 박영호 <인상>

부천도시공사장 귀하

심사위원 평가사유서


□ 심사명 : 『역곡 다목적 체육센터 건립사업』 기본 및 실시설계 공모

심사번호	세부 평가 내용
A	<ul style="list-style-type: none"> - 복층 공동주택을 고려하여 '2인실'을 사용한 입면 계획은 우수합니다. - 장애인 편의 및 사생활은 남녀를 구분하여 계획하여야 합니다. - 주차장의 안내 및 리프 등) 외부 공간(선코)인 곳으로 보아는데 냉·난방 등 인공의 불편) 대상 외으로 확장하기 바랍니다. - 다함께 돌봄센터와 돌봄 상상 데코를 묶어 별도 계획하는 방안은 검토할 필요가 있습니다. - 단면 계획에서 선코(B2~1F) 및 그린아파트(5F~6F) 등이 우수합니다.
B	<ul style="list-style-type: none"> - 협소한 부지 조건에 부합하는 배치계획이라고 판단됩니다. - 여자 및 남자의 샤워룸이 협소하고 환경이 열악하므로 개선해야 합니다. - 독립된 다함께 돌봄센터의 공간계획 및 주차 계획은 우수합니다. - 층별 리프의 시공성 확보 및 유지관리, 운영방법 등에 유의하여야 합니다. - 수영장의 채광 및 환기는 위하여 보다 확장된 선코 공간을 부여할 것이 바람직합니다. - 장애인 샤워실 편의도의 시선차폐 및 프라이버시 확보를 위해 돌봄부를 계획하기
C	<ul style="list-style-type: none"> - 알려진 학습을 위한 복층 공동주택과의 이격거리 확보는 바람직합니다. - X-Y1 제반의 경우 주차장을 등하지 않대로 독립동계 방법은 고려하기 바랍니다. - 수영장내의 엘리베이터는 용도가 불분명하며 B2의 여자 샤워. 탈의실의 프라이버시 에 유의하기 바랍니다. - 지상 층의 제반실 독립부는 파면 등선은 고려하여 밝혀왔으므로 변경하기 바랍니다. - 다목적 외부공간 과 연결된 제반 등선은 용도별 확충이 유리하기만 독립동계에 유리하기 바랍니다.

※ 뒷면에 ④, ⑤ 작품 평가사유서 이어짐

심사번호	세부 평가 내용
D	<ul style="list-style-type: none"> - 옥상의 플랫폼 상부의 태양광 패널은 친환경 지이나 적절한 높이를 유지해야 함 것임. - 수영장의 여압기용 물을 고려하기 바람. - 수영장의 채광 및 환기를 고려하여 외기에 변화로 인한 공간 제약을 검토할 필요가 있음. - 장애인 주차장과 장애인 화장실 등 장애인을 배려한 계획이 우수함. - 별도의 외부 계단을 통한 각종의 출입동선은 편리성을 제공할 수 있으나 출입동계 등 보안에 유의해야 함.
E	<ul style="list-style-type: none"> - 공동주택 (복합)에 대한 시공차별을 위한 이격거리 확보는 바람직함. - 수영장은 상부에 배치하고 주차장을 지하에 배치한 것은 수영장의 채광 및 환기 등 실내 환경에 유리하나 구리강인 부속과 설비장 어니들을 연결하기 검토해야 함. - 지하에 배치된 천장 조명 및 GX용의 채광 및 환기에 대한 고려가 필요합니다. - 이양기 계단과 변화도서관과 연결된 다층으로 단층인다는 기능을 향상시키고 단층상에서의 다양한 OPEN은 변화감 있는 공간을 형성함.

2020년 9 월 24 일

심사위원 : 김 기용 

부천시공사장 귀하

심사위원 평가사유서

□ 심사명 : 『역곡 다목적 체육센터 건립사업』 기본 및 실시설계 공모

심사번호	세부 평가 내용
A	<p>- 소설도의 빈틈없는 주거지역에 녹지의 흐름을 만들어, 주차장과 자연이 결합하는 해석방법이 신선한 녹지의 흐름을 배후공간으로 끌어들이는 능동하는 입체적인 공간해석이 우수함. 인근녹지공간의 사각지대 등화사 함께 보행동선의 연결이 <u>같이 이어지는 것</u>을 도입하람.</p>
B	<p>- 독특하고 상징성 있는 메스 디자인이 매우 특징적이나 사선인상에 의한 공간분리로 세부 설계까지 시사함이 요구됨.</p>
C	<p>- 지역 사모사름 위한 인복 메스 디자인의 안정적 복위기를 위한 공간 도입으로 해석함. 인피의 디자인 요소를 기능적으로 <u>추진하여</u> <u>실현 계획</u>에 반영하는 것이 요구됨.</p>

심사번호	세부 평가 내용
D	<p>- 가장 높은 주거지역 주민의 사용 용도가 높은 수용량의 배치가 지하 공간에 위치하여 비대형 차량. 1층 유흥공간에 위치함. D.A. 단지를 고려하여 건축적으로 ^{과다하게} 차단함. 차선채광을 고려하여 ^{한정}한 공간이 됨.</p>
E	<p>- 가장 높은 배치면적에 비해 주거지역의 적당한 배치를 반영한 상층부의 열린 공간과 상장 빈도가 높은 수용량을 상층부에 배치하여 주민의 사용 ^{제한}함 차단함, 차선채광을 ^{제한}한 공간 제한을 수직수평의 연계 형태의 공간 구성을 고려함.</p>

2020년 9월 24일

심사위원 : 